

УТВЕРЖДАЮ

Директор
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института истории материальной культуры
Российской академии наук



д.и.н. А. В. Поляков

«19» октября 2023 г.

191186 Россия. С.-Петербург, Дворцовая наб., 18, Литер А
+7 (812) 571-50-92 <https://www.archeo.ru> admin@archeo.ru

ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертационную работу
Мыца Виктора Леонидовича,
выполненную на тему: «Крым в XIII-XV веках:
историко-археологическое исследование»
на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 5.6.3 Археология.**

Диссертация Виктора Леонидовича Мыца посвящена важнейшему и сложнейшему периоду истории Крыма. После разгрома крестоносцами Константинополя, благодаря своему геополитическому положению полуостров в XIII веке становится объектом экспансии Трапезунда, сельджукидов, монголов, генуэзцев и венецианцев, в итоге становится на два с половиной столетия частью улуса Джучи. Политические и военные события XIII–XV вв. отразились в культурных напластованиях архитектурно-археологических комплексов крымских памятников, в которых нашли отражение византийская, золотоордынская и западноевропейская традиции. В этом смысле Крым рассматриваемого периода – явление уникальное. Обобщение этого огромного и разнообразного материала явилось основным содержанием представленного на отзыв труда.

Диссертация В. Л. Мыца включает два тома: текстовый том объемом 937 с. и альбома из 498 иллюстрации. Текстовая часть включает введение, семь глав и заключение.

Во *Введении* автор обосновывает актуальность исследования, выбранные хронологические и территориальные рамки работы, цели и задачи, а также характеризует состояние источников. Для достижения целей исследования автор поставил перед собой

(и решил) ряд конкретных задач. В том числе: систематизированы источники и сведения по истории изучения средневекового Крыма XIII–XV вв., дана характеристика использованных в работе новых и ранее известных источников; на основе материалов архитектурно-археологических исследований и свидетельств письменных источников представлены реконструкции и динамика основных этапов развития разнохарактерных памятников (городов, замков, культовых строений) Крыма XIII–XV вв.; на территории изучаемых памятников осуществлена реконструкция жилой застройки с уличной планировкой, локализованы наиболее важные архитектурные доминанты – объекты оборонного и культового зодчества; на комплексной базе источников осуществляется анализ развития оборонного зодчества полуострова XIII–XV вв., что позволяет по-новому осветить военную историю Крыма и Понтийского региона, эволюцию оборонительных систем, связанную с изменением тактики их защиты под воздействием развития огнестрельной артиллерии.

В *главе 1* предлагается периодизация изучения Крыма, начиная с XVII в., подводятся итоги исторических исследований и характеризуются возможности имеющихся письменных и археологических источников. Источниковой основой исследования стали материалы, накопленные в ходе изучения культурных отложений в укреплениях Алустан, Фуна, Чобан-Куле, Исар-Кая, Пампу-Кая, Чембало и др., на которых исследована территория в 14 000 кв. м и обработана коллекция находок в 27 000 единиц хранения с привлечением данных естественнонаучных анализов. привлечены исторические источники: поздневизантийские и западные (латинские) хроники и описания путешествий, восточные (арабо-персидские и тюркские) сочинения, русские летописи и историко-публицистические произведения. Следует подчеркнуть, что значительная часть археологических материалов – результат полевых исследований автора.

В *главе 2* описывается исторический и археологический контекст формирования Крымского улуса Золотой Орды в 20-90-е гг. XIII в. Характеризуются основные центры, такие как Херсон, Эски-Кермен, Кырк-Йер, Сугдея, Солхат: их укрепления, застройка, хозяйство. Особое внимание уделяется сторожевым укреплениям XIII в. Херсакеи и Крымской Готии (с. 96-107); проблеме датировки храма Иоанна Предтечи в Керчи (с. 132). Подробно разбирая археологический контекст, возможную датировку пожаров в основных городских центрах, автор приходит к выводу, что наиболее вероятным временем разрушения городов, крепостей, монастырей и сельских поселений поздневизантийской Таврики являются 70-е гг. XIII в. (с. 163). После монгольского завоевания некоторые города, крепости, монастыри и поселения прекратили существование (Исар-Кая, Камара, Кала-Фатлар, Сарджик и др.). Раскопками Эски-

Кермена выявлены слабые следы обживания XIV в. Херсон не восстанавливался в прежних пределах. В городах, в которых жизнь продолжилась (Херсон, Кырк-Йер, Симболон, Алушта, Партенит), оборонительные сооружения не восстанавливаются.

В *главе 3* характеризуется история Крымского юрта Улуса Джучи в XIV в., археологический контекст его взаимодействия с генуэзской Газарией и Готией. На широком историческом фоне автор дает археологическую характеристику крымской Готии, Феодоро, ключевых архитектурных памятников XIV в. Особое внимание уделяется археологическому контексту событий, связанных с несостоявшимся (как доказывает автор) крымским походом Тимура 1395 г (с. 266-278).

Глава 4 посвящена культовым и фортификационным строениям Каффы, Солхата, Сугдеи, Тасили, Алустана, Феодоро, Кырк-Йера, Каламиты, Чоргуня, Чембало. Анализ археологического материала позволил автору, в сопоставлении со свидетельствами письменных источников, установить узкие даты основных архитектурных объектов. Опираясь на результаты архитектурно-археологических раскопок, автор убедительно восстановил объективную картину периода истории Крыма первой трети XV в., который знаменателен появлением двух государств – княжества Феодоро и Крымского ханства.

В *главе 5* характеризуются взаимоотношения, главным образом военные, Крыма с государствами Средиземноморья в 1430-1440-х гг. Слои пожаров и разрушений, а также находки предметов вооружения, оставленные военными действиями, выявлены в ходе раскопок Чембало, Каламиты и Фуны. Автору удалось убедительно связать эти археологические свидетельства с конкретными историческими событиями.

В *главе 6* характеризуются образцы ранней огнестрельной фортификации Чембало, Чоргунской башни, Лусты, Сугдеи, Каффы, Тасили второй половины XV в. Их появление связывается со сложной политической обстановкой после захвата Константинополя турками в 1453 г. и возникновением реальной угрозы завоевания Крыма османами.

Глава 7 посвящена обстоятельствам завоевания генуэзских факторий и княжества Феодоро турками-османами в 1470-х гг. и общей ситуации в Причерноморье в последней четверти XV в. Анализ следов разрушений выявленных в Феодоро, Сугдеи, Чембало, Каламиты, Фуны, Алушты позволил автору связать их с походом Гедык-Ахмет-паши в 1475 г. и тем самым заполнить белые пятна, оставленные письменными источниками.

В *заключении* подведены итоги исследования. К важнейшим его результатам относятся следующие. Полученный в ходе архитектурно-археологического исследования материал XIII–XV вв. позволяет определить наличие на территории Крыма двух школ оборонного зодчества: поздневизантийской и западноевропейской, для которых

характерны отличия в метрологии, применяемых архитектурно-строительных решений и в архитектонике самих крепостных сооружений. Архитектурно-археологические материалы, полученные в результате раскопок последних лет в комплексе с анализом письменных свидетельств, позволяют осуществить исторические реконструкции основных этапов становления на полуострове поздневизантийского анклава в форме княжества Феодоро, административно-территориальных владений Генуи, улуса Золотой Орды и его трансформации в новое суверенное государство – Крымское ханство. Использование введённых в научный оборот нарративных источников (в том числе и эпистолярного жанра) позволило воссоздать или дополнить портретные образы наиболее известных и активных участников исторических событий XIII–XV вв. (ордынского бека Ногая, владельцев Феодоро Алексея I, Олобо, Исаака и Александра, генуэзского нобиля Карло Ломеллини, основателей Крымского ханства Хаджи Гирея и Менгли I Гирея).

Диссертация В. Л. Мыца – пример полного цикла исследования от скрупулезной первичной обработки археологического материала, через его осмысление и до обоснованных исторических выводов – путь, который далеко не всем археологам по силам пройти целиком. Работа В. Л. Мыца представляет собой завершённое капитальное научное исследование на актуальную тему, в котором успешно решены важнейшие задачи изучения одного из самых сложных и ярких комплексов археологических памятников эпохи средневековья в Восточной Европе. Можно не сомневаться, что ни один исследователь, историк, археолог, этнограф, посвятивший себя изучению Средневековой Европы, разрабатывая свои гипотезы, не сможет не сослаться на исследование В. Л. Мыца, в котором найдет и необходимый круг аналогий, и выводы, которые стимулируют дальнейший научный поиск.

Общие выводы и отдельные разработки диссертации могут быть использованы при издании корпусов источников, написании учебников и учебных пособий, монографий, а собранный и систематизированный материал – при подготовке специальных курсов по археологии, архитектуре, градостроительству, конфликтологии, генеалогии, геральдике, нумизматике, топонимике, этнологии, демографии Причерноморских государств XIII–XV вв. Сведения, полученные при изучении архитектурно-археологических комплексов, служат научной основой для подготовки проектов охранного зонирования, консервации, реставрации и экскурсионному экспонированию. Материалы раскопок в настоящее время используются в экспозициях музеев Алушты, Ялты, Симферополя, Бахчисарая, Севастополя.

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертационного исследования, формирует адекватное представление о его структуре и выводах. Основные положения

диссертации изложены автором в 70 научных публикациях, в том числе в двух авторских монографиях («Укрепления Таврики X-XV вв.», 1991; «Каффа и Феодоро в XV в. Контакты и конфликты», 2009), одной монографии в соавторстве. В изданиях, индексируемых в базе цитирования ВАК, опубликовано 15 статей. Результаты исследования, представленные в докладах, обсуждались на 32 конференциях различного уровня.

Диссертация Виктора Леонидовича Мыца на тему: «Крым в XIII-XV веках: историко-археологическое исследование» полностью соответствует паспорту специальности 5.6.3 Археология и требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук, а ее автор, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3 Археология.

Отзыв подготовлен заведующим Отделом славяно-финской археологии ИИМК РАН, доктором исторических наук Владимиром Анатольевичем Лапшиным. Отзыв обсужден и утвержден на заседании Отдела славяно-финской археологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института истории материальной культуры Российской академии наук 19 октября 2023 г., протокол № 6.

Заведующий Отделом славяно-финской археологии ИИМК РАН, д.и.н.

В. А. Лапшин

Ученый секретарь Отдела славяно-финской археологии ИИМК РАН, д.и.н

А. В. Курбатов

Подпись *В.А. Лапшина*
удостоверяется *А.В. Курбатов*
Зав. канцелярией ИИМК РАН

